BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3646-9/20

Mostar: 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar broj II-320/20 od 03.12.2020. godine izjavljenu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 20.11.2020. godine, u postupku javne nabave – Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc i brze ceste, ugovornog tijela Federalno ministarstvo kulture i sporta na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 28.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar izjavljena na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 20.11.2020. godine u postupku javne nabave – Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc i brze ceste, ugovornog tijela Federalno ministarstvo kulture i sporta, kao neutemeljena.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo kulture i sporta (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc i brze ceste, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1232-1-2-17-3-6/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 15.10.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 01-11-11-5729/20 od 20.11.2020. godine, nakon koje je ponuditelj Ecoplan d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda,

koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 16.12.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.12.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je dana 30.11.2020. godine izvršio neposredan uvid u ponudu ponuđača GeoAVAS d.o.o. Sarajevo i uočio nepravilnosti zbog kojih smatra da je ugovorno tijelo trebalo istu ponudu ocijeniti neprihvatljivom iz formalno pravnih razloga. Svaki navod vezan za ponudu ponuđača GeoAVAS d.o.o. u biti se odnosi na Grupu ponuđača koja je dostavila ponudu, ali se u zapisnicima i odlukama Ugovornog tijela ne spominje grupa ponuđača pa žalitelj koristi terminologiju koju je koristilo i Ugovorno tijelo.
Svi žalbeni navodi se odnose na uvid u ponudu za LOT 1, ali slijedom dokaza u LOT-u 1 odnose se i na LOT 2, LOT 3 i LOT 4 ponuđača GEOAVAS d.o.o. Sarajevo.
1. Žalbeni navod
Uvidom u *UGOVOR - AKT O ZAJEDNIČKOJ KANDIDATURI I IZVEDBI RADOVA KOJI SU PREDMET TENDERA „Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc i brze ceste, na dionicama/podionicama Mostar Sjever - Mostar Jug, Putnikovo brdo - Medakovo, Ozimica - Poprikuša, Lašva - Nević polje, (u daljnjem tekstu: Konzorcijski ugovor),* koji se nalazi na stranicama 9 - 1 1 pregledavane ponude, žalitelj je utvrdio da je istu ponudu pripremila i predala grupa ponuđača koju čine četiri člana (partnera).
Na prvoj stranici ponude nalazi se Aneks I - Obrazac za ponudu - usluga u kojem nisu upisani svi članovi ove grupe ponuđača, točnije nije upisan jedan od partnera: Institut za arheologiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, niti su za istog upisani traženi podaci (adresa, ID broj).
Budući da se radi o strogo formalnom obrascu koji propisuje Agencija za javne nabave, a koja nalaže:
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se i podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. jasno je da obrazac nije ispravno popunjen.
Prema navedenom, žalitelj smatra da je ponuda ponuđača GeoAVAS d.o.o. Sarajevo prema ovom žalbenom navodu nekompletna.
2. Žalbeni navod
Na stranici 11. Konzorcijskog ugovora, u članku 4. potpisnici su se usuglasili da je odgovorno lice vodećeg partnera Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet prof. dr. Muhamed Dželilović, što znači da je ovlašten za potpisivanje ponude:
Odgovorno lice vodećeg partnera Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet:
- *profdr. Muhamed Dželilović, dekan Fakulteta*

Odgovorno lice partnera Institut za arheologiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu:

- *prof dr. Adnan Kaljanac, rukovoditelj Instituta Odgovorno lice partnera Franjevački muzej Tomislavgrad:*
- *fra Sretan Ćurčić, ravnatelj Muzeja Odgovorno lice partnera GeoAVAS d.o.o. Sarajevo*
- *Semir Ahmetspahić, dipl.ing. geol., direktor*

Slijedom navedenog u ovom žalbenom navodu, na stranici 17. Ponude navedena je neistina:
Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača: Dana Zimić,
jer je sukladno dogovoru ugovornih strana odgovorna osoba prof. dr. Muhamed Dželilović.
Prema navedenom, nejasno je kako je ponudu mogla potpisati i podnijeti Dana Zimić, koju je opunomoćio partner u Konzorciju GeoAVAS d.o.o.

3. Žalbeni navod

Sukladno odredbama tenderske dokumentacije 4. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga - član 50. Zakona, na str. 7 navedeno je:
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.
Shodno ovoj odredbi i uvidu u registracije članova grupe ponuđača, a specifično:

- Aktualni izvod iz sudskog registra, člana grupe ponuđača GeoAVAS d.o.o. str. 57,
- Aktualni izvod iz sudskog registra člana grupe ponuđača Filozofski fakultet u Sarajevu str. 62
- Aktualni izvod iz sudskog registra člana grupe ponuđača Franjevački muzej Tomislavgrad str. 65

Žalitelj je utvrdio da članovi grupe ponuđača GeoAVAS d.o.o. i Franjevački muzej Tomislavgrad, između ostalog, imaju registriranu djelatnost 72.19 - Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama. Član grupe ponuđača Filozofski fakultet u Sarajevu dostavio je izvod iz sudskog registra koji u svome tijelu ne sadrži standardizirane opise i šifre sukladno propisanoj Klasifikaciji djelatnosti BiH 2010.
Žalitelj je mišljenja da prihvaćena ponuda grupe ponuđača nije dokazala da su registrirani za djelatnost koja je predmet ove nabavke u smislu da arheologija, odnosno preliminarna arheološka istraživanja definirana su po spomenutoj klasifikaciji pod šifrom 72.20 - Istraživanje i eksperimentalni razvoj u društvenim i humanističkim znanostima, s obzirom da je arheologija humanistička, a ne prirodna, tehnička ili tehnološka znanost.
Iako je u Izvodu iz sudskog registra Filozofskog fakulteta u Sarajevu pod djelatnostima subjekta upisa navedeno:
Fakultet obavlja obrazovnu i naučno istraživačku djelatnost na području uže srodnih, odnosno međusobno povezanih naučnih disciplina i radi na njihovom razvoju, nesporno je da je sukladno tenderskim uvijetima svaki član grupe ponuđača trebao biti registriran za ovu djelatnost
Iz ovog razloga Žalitelj smatra da je ponuda Ponuđača GeoAVAS d.o.o. trebala biti odbačena od strane Ugovornog tijela.

4. Žalbeni navod

Na stranicama 141 i 143 ponude ponuđač je dostavio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) za dva partnera konzorcija: GeoAVAS d.o.o. i Filozofski fakultet Sarajevo.

Žalitelj je uočio da su predstavnici tih partnera Semir Ahmetspahić i prof.dr. Muhamed Dželilović kao odgovorne osobe ispred svojih poduzeća/institucija izjavili i zaokružili da posjeduju po pet uredno provedenih ugovora na obavljanju istih ili sličnih usluga. Međutim, žalitelj je daljnjim pregledom ponude utvrdio da su i jedan i drugi partner dostavili po tri, a ne pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima, i to:

Partner u konzorciju GeoAVAS d.o.o. u ponudi je dostavio sljedeće tri potvrde:

- Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc, dionica Nemila - Donja Gračanica, podionica Vranduk - Ponirak i dionica Mostar Jug - Počitelj, poddionica Počitelj - Zvirovići
- Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc, Nemila - Donja Gračanica poddionica „Ponirak - Vraća
- Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc dionica Tarčin - Konjic, poddionica Tarčin Ivan"

a član grupe ponuđača Filozofski fakultet Sarajevo dostavio je, također, tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to:

- Georadarsko snimanje terena u svrhu arheološkog istraživanja na području lokaliteta „Crkvište (Popova vrtača)" Travnik (01-49-914/18-2),
- Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc, dionica Mostar Jug - Počitelj, poddionica Buna - Počitelj.
- Geofizička snimanja s ciljem izdavanja ekspertnog mišljenja na lokaciji u Jajcu (br: 01-1-30/18 od 09.11.2018. godine.

Slijedom navedenog, žalitelj konstatira da su partneri u konzorciju GeoAVAS d.o.o. i Filozofski fakultet Sarajevo dali neistinite izjave, jer su dostavili dokaze o posjedovanju po tri reference, a svaki član je dao izjavu da ima ukupno pet referenci. Žalitelj smatra daje to dovoljan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

5. Žalbeni navod

Na stranici 231 ponude dostavljena je Punomoć, kojom ponuđač GeoAVAS d.o.o Sarajevo zastupan po direktoru ovlašćuje gđu Danu (Halila) Zimić, rođenu dana 06.12.1990. godine u Tuzli, sa mjestom prebivališta u Sarajevu, Općina Vogošća JMBG: 0612990158005, da u ime i za račun gore naznačenog društva može preduzimati sve radnje u postupcima javnih nabavki, a između ostalog da može:

sačiniti i potpisati u ime i za račun društva izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, broj 39/14)

sačiniti i potpisati u ime i za račun društva Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH broj 39/14)

sačiniti i potpisati u ime i za račun društva Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačke c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) sačiniti i potpisati u ime i za račun društva Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj 39/14)

Žalitelj je utvrdio da su navedene izjave za ponuđača GeoAVAS d.o.o. dostavljene na stranicama ponude 21-23, 69-71, 141 i 187-189. i da su u svim navedenim izjavama upisani osobni podaci (ime i prezime, broj osobne iskaznice) ovlaštenog predstavnika ponuđača GeoAVAS d.o.o. Semira Amirspahića, a iste izjave je potpisala opunomoćena Dana Zimić.

S obzirom da je Dani Zimić dana punomoć **da u ime i račun društva sačini i potpiše izjave,** Podaci u izjavama su trebali biti od Dane Zimić, a ne od Semira Amirspahića.

Radi navedenih nepravilnosti, žalitelj traži da Ugovorno tijelo izvrši ponovni pregled ponude Grupe ponuđača i odbaci je kao neprihvatljivu.

Odbacivanjem naprijed navedene ponude kao neprihvatljive u ovom postupku ostaje samo jedna prihvatljiva ponuda, pa se, sukladno zakonskim propisima, a ugovor dodjeljuje prihvatljivom ponuđaču po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni postignutoj e- aukcijom.

Prema mišljenju Agencije za javne nabavke od 17.6.2019:

Prema članu 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16) - u daljem tekstu: Pravilnik, e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke.

Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl.99. i 101. Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.

Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e- aukcijom.

Prema navedenom, tražimo da se izmijeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-11-5729/20 od 20.11.2020. godine, odnosno da se Žalitelju dodijeli Ugovor po cijenama za pojedine lotove koje je dao u ponudi, a ne po cijenama koje su postignute na e- aukciji.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1. se odnosi na to da Aneks I -Obrazac za ponudu ponuđača "GEOAVAS" d.o.o. Sarajevo, nije ispravno popunjen, jer nisu upisani svi članovi grupe ponuđača. Naime, upisan je Filozofski fakultet u Sarajevu, a nije Institut za arheologiju koji je u sastavu fakulteta. S obzirom na to da Institut za arheologiju Filozofskog fakulteta u Sarajeva nije posebno pravno lice, te da nema svoj ID broj, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.
Žalbeni navod 2. se odnosi na potpisivanje ponude, odnosno na to da je na stranici 17. ponude navedena neistina, da je ime i prezime ovlaštene osobe koja predstavlja ponuđača neispravno, što ugovorni organ smatra neosnovanim, jer za osobu koja je potpisivala ponudu postoji priložena punomoć.
Žalbeni navod 3. se odnosi na registriranu djelatnost ponuđača, odnosno člana grupe konzorcija i to "Filozofski fakultet u Sarajevu", u smislu da se djelatnost koja je između ostalih navedena u registraciji i to *"Fakultet obavlja obrazovnu i naučnoistraživačku djelatnost na području uže srodnih, odnosno međusobno povezanih naučnih disciplina i radi na njihovom razvoju".* Ugovorni organ smatra navod neosnovanim iz razloga što u okviru Filozofskog fakulteta u Sarajevu djeluje Institut za arheologiju.
Žalbeni navod 4. odnosi se na to da je data neistinita Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50.(Tehnička i profesionalana sposobnost u postupku nabavke), jer su, kako navodi žalitelj u ponudi dostavljene po tri potvrde o uredno izvršnim ugovorima od strane članova konzorcija, a ne po pet potvrda kako je navedeno u TD. Žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je u TD navedeno da grupa ponuđača zahtjeve navedene za tehničku i profesionalnu sposobnost mora ispunjavati zajednički. Također, ovo se nikako ne bi moglo posmatrati kao žalbeni navod iz razloga što ponuđač "GEOAVAS" d.o.o. Sarajevo u ponudi nije bio dužan ni dostavljati odmah dokaze, jer se dokazi o ispunjavanju uslova koji su potvrđeni izjavama u TD, dostavljaju nakon izbora ponuđača kao najpovoljnijeg.
Žalbeni navod 5. odnosi se na to da je opunomoćena Dana Zimić ovlaštena da u ime ponuđača sačini i potpiše izjave dostavljene u TD, a da su podaci u izjavama navedeni od Semira Ahmetspahića. Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim, jer u ponudi je priložena punomoć ponuđača "GEOAVAS" d.o.o. Sarajevo, kojom se imenovana ovlašćuje za potpisivanje potrebnih izjava.
S obzirom na to, da je žalitelj „ECOPLAN" d.o.o. Mostar izabran kao najpovoljniji ponuđač žalbeni navodi imaju za cilj pokušaj obezbjeđenja povoljnije cijene, odnosno sklapanje ugovora po cijenama koje su date u ponudi, a ne po cijenama postignutim nakon provedene e-aukcije. Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj, kao izabrani ponuditelj, osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo ističe da u Obrascu za ponudu – Aneks 1 u ponudi navedenog ponuditelja nisu upisani svi članovi grupe ponuditelja, odnosno da nije upisan jedan od partnera – Institut za arheologiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu i njegovi podaci (adresa, ID broj), ističući da je zbog navedenog ponuda ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo nekompletna.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi dostavio Ugovor – Akt o zajedničkoj kandidaturi i izvedbi radova koji su predmet tendera zaključen između Univerziteta u Sarajevu, Filozofski fakultet; Instituta za arheologiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu; Franjevački muzej Tomislavgrad i GeoAvas d.o.o. Sarajevo, u kojem su navedeni podaci o članovima grupe ponuditelja: njihovi nazivi, ID broj, sjedište i adresa, te zakonski zastupnici istih. Člankom 2. navedenog Ugovora stranke su usaglasile da je GeoAvas d.o.o. Sarajevo vodeći partner i nositelj cjelokupnog posla. Istim člankom Ugovora stranke su dale ovlasti odgovornoj osobi GeoAvas d.o.o. kao vodećem partneru za potpisivanje ugovora sa naručiteljem posla.

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 231. ponude dostavio Punomoć kojom GeoAvas d.o.o. Sarajevo ovlašćuje Đanu (Halila) Zimić da u ime i za račun navedenog društva može poduzeti sve radnje u postupcima javnih nabava, koja je ovjerena i potpisana od strane direktora društva Semira Ahmetspahića.

Uvidom u dostavljeni Aktualni izvod iz sudskog registra za subjekt upisa GeoAvas d.o.o. Sarajevo na stanici 53. ponude navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu upisan i Ahmetspahić Semir, direktor bez ograničenja ovlaštenja.

Uvidom u Aneks I – Obrazac za ponudu ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da su u Obrascu na mjestu gdje se zahtijeva upisivanje naziva ponuditelja upisani

Glavni ponuditelj GeoAvas d.o.o., te također i članovi grupe ponuditelja Filozofski fakultet u Sarajevu i Franjevački muzej Tomislavgrad. Ovo tijelo je također utvrdilo da je Obrazac Aneks I ovjeren pečatom ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo (predstavnika grupe ponuditelja), te da je potpisan od strane Đane Zimić, osobe ovlaštene da predstavlja ponuditelja.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 58. stavak (1) propisano da svaka ponuda obavezno sadrži:

a) ime i sjedište ponuditelja, a za grupu ponuditelja podatke o svakom članu grupe ponuditelja, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuditelja za učešće u postupku javne nabave, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;

b) dokaz o garanciji, ako se traži;

c) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji;

d) dokaze o osobnoj, poslovnoj, financijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije;

e) navode da je riječ o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;

f) datum ponude;

g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnositelja ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;

i) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Nadalje, člankom 9. stavak (4) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da Obrazac za ponudu sadrži najmanje:

a) naziv i sjedište ugovornog tijela

b) naziv i sjedište ponuditelja, adresa, ID broj/JIB (ili jedinstveni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta godpodarskog subjekta, ako je primjenjivo), broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona, broj faksa.

c) predmet nabave

d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor

e) cijenu ponude bez PDV-a

f) iznos PDV-a

g) cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost

h) rok važenja ponude

i) datum i potpis ponuditelja

Nadalje, stavak (6) istog članka Naputka propisuje da ako se radi o grupi ponuditelja, obrazac za ponudu sadrži podatke iz stavka (4) točka d) ovog članka za svakog člana grupe ponuditelja, uz obveznu naznaku člana grupe ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim tijelom.

S obzirom na utvrđeno činjenjično stanje da su Ugovorom o zajedničkoj kandidaturi (člankom 2) stranke usaglasile da je GeoAvas d.o.o. Sarajevo vodeći partner odnosno predstavnik grupe ponuditelja, da je u Obrascu za ponudu – Aneks I GeoAvas d.o.o. naveden kao glavni ponuditelj, da je Obrazac ovjeren pečatom predstavnika grupe ponuditelja (Geoavas d.o.o. Sarajevo) i potpisan od strane podnositelja ponude, odnosno ovlaštene osobe Đane Zimić na osnovu priložene punomoći iz koje nesporno proističe da je osoba koja je potpisala Obrazac za ponudu ovlaštena za potpisivanje istog, ovo tijelo neupisivanje naziva jednog člana grupe ponuditelja i njegovih podataka u Obrascu za ponudu smatra propustom koji ne utječe na valjanost ponude, imajući u vidu da su nazivi i podaci o svim članovima grupe ponuditelja navedeni u Ugovoru o zajedničkoj kandidaturi i izvedbi radova koji su predmet tendera koji je sastavni dio ponude. Pri tome ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi neki akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude nedvojbeno može utvrditi da nedostatak unutar dokumeta ne utječe na valjanost ponude. Imajući u vidu da se iz sadržaja cjelokupne ponude grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. može utvrditi tko je predstavnik grupe ponuditelja, a tko su članovi grupe ponudietlja, **kao njihovi podaci**, a da je ponuda, odnosno Obrazac za ponudu ovjeren i potpisan od strane predstavnika grupe ponuditelja, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo iz raloga što je istu potpisala i podnijela Đana Zimić.

Imajući u vidu već utvrđeno činjenično stanje da je Đana Zimić ovlaštena na osnovu punomoći da u ime i za račun društva GeoAvas d.o.o. Sarajevo može poduzimati sve radnje u postupcima javnih nabava, a da je člankom 2. Ugovora o zajedničkoj kandidaturi i izvedbi radova koji su predmet tendera utvrđeno da je GeoAvas d.o.o. Sarajevo vodeći partner i nositelj cjelokupnog posla, odnosno predstavnik grupe ponuditelja, ovo tijelo konstatira da je u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN Đana Zimić mogla potpisati i podnijeti ponudu s obzirom da je ista ovlaštena za navedeno na temelju priložene potpisane i ovjerene punomoći od strane ovlaštenog predstavnika grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo. Netočno žalitelj navodi da je

odgovorna osoba vodećeg partnera Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu prof. dr. Muhamed Dželilović ovlašten za potpisivanje ponude, s obziorm da je ovo tijelo uvidom u Ugovor o zajedničkoj kandidaturi i izvedbi radova koji su predmet tendera nedvojbeno utvrdilo da je u članku 2. utvrđeno da partneri određuju GeoAvas d.o.o. Sarajevo kao vodećeg partnera i nositelja cjelokupnog posla, kao i da daju ovlasti odgovornoj osobi GeoAvas d.o.o. kao vodećem partneru za potpisivanje ugovora, te je stoga isti ovlašten za potpisivanje ponude, odnosno osoba koju je on ovlastio na temelju dostavljene punomoći, a to je Đana Zimić. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje kao razlog za eliminaciju ponude ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo ističe da je utvrdio da članovi grupe ponuditelja GeoAVAS d.o.o. i Franjevački muzej Tomislavgrad, između ostalog, imaju registriranu djelatnost 72.19 - Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama, a da je član grupe ponuditelja Filozofski fakultet u Sarajevu dostavio izvod iz sudskog registra koji u svome tijelu ne sadrži standardizirane opise i šifre sukladno propisanoj Klasifikaciji djelatnosti BiH 2010, pa je mišljenja da prihvaćena ponuda grupe ponuditelja nije dokazala da su registrirani za djelatnost koja je predmet ove nabave u smislu da je arheologija humanistička, a ne prirodna, tehnička ili tehnološka znanost.
Također ističe da iako je u Izvodu iz sudskog registra Filozofskog fakulteta u Sarajevu pod djelatnostima subjekta upisa navedeno:
Fakultet obavlja obrazovnu i naučno istraživačku djelatnost na području uže srodnih, odnosno međusobno povezanih naučnih disciplina i radi na njihovom razvoju, nesporno je da je sukladno tenderskim uvjetima svaki član grupe ponuditelja trebao biti registriran za ovu djelatnost
Iz ovog razloga žalitelj smatra da je ponuda grupe ponuditelja GeoAVAS d.o.o. trebala biti odbačena od strane ugovornog tijela.

Uvidom u točku 2. tenderske dokumentacije (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo sljedeće:
Ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti **dokaz o registraciji** u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili osigurati posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave. Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.
Točkom 4. tenderske dokumentacije je propisano da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svaki član grupe mora ispunjavati uvjete u pogledu osobne sposobnosti i moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.
Uvidom u točku 1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da su predmet ovog postupka usluge: preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor Vc i brze ceste na dionicama/poddionicama: Mostar Sjever-Mostar Jug; Putnikovo brdo-Medakovo; Ozimica-Poprikuša; Lašva-Nević polje.

Uvidom u ponudu grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 53. ponude dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra za predstavnika grupe ponuditelja u kojem je navedena šifra djelatnosti subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu: 72.19. Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama. Također na str. 63. ponude je dostavljen Aktualni izvod iz sudskog registra za člana grupe ponuditelja Franjevački muzej Tomislavgrad u kojem je navedena šifra djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem prometu: 72.19. Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama. Na stranici 61. ponude je dostavljen Aktualni izvod iz sudskog registra za člana grupe ponuditelja Filozofski fakultet u Sarajevu u kojem je navedena djelatnost subjekta upisa u unutarnjem prometu – Fakultet obavlja obrazovnu i naučnoistraživačku djelatnost na području uže srodnih, odnosno međusobno povezanih naučnih disciplina i radi na njihovom razvoju.
Imajući u vidu da je točkom 2. TD zahtijevano od ponuditelja dostavljanje dokaza o registaraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili izjave/potvrde nadležnog tijela kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave, pri čemu nije zahtijevano da bude registriran za šifru djelatnosti 72.20., a da je grupa ponuditelja dostavila već spomenute Aktualne izvode iz sudskog registra kao dokaz da obavljaju djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavom, navod žalitelja se smatra neutmeljenim.
Navod žalitelja kojim osporava Aktualni izvod iz sudskog registra za člana grupe ponuditelja Filozofski fakultet u Sarajevu ističući da je za navedenog člana grupe ponuditelja dostavljen Aktualni izvod koji u svome tijelu ne sadrži standardizirane opise i šifre sukladno Klasifikaciji djelatnosti BiH 2010., se odbija, također iz razloga što tenderska dokumentacija niti u jednom dijelu ne propisuje koje šifre djelatnosti bi trebale biti navedene u dokazu o registraciji. Pri tome ovo tijelo ističe da u sklopu Filozofskog fakulteta Sarajevo djeluje Institut za arheologiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, koji je također član grupe ponuditelja i koji se po prirodi bavi arheološkim istraživanjima, odnosno aktivnostima koje se mogu povezati sa arheologijom kao naukom, te očuvanjem i promocijom arheološke baštine.

U nastavku osporavajući ponudu ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo žalitelj ističe da je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva navodeći kao razlog činjenicu da su članovi konzorcija GeoAvas d.o.o Sarajevo i Filozofski fakultet u Sarajevu dali neistinite Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama jer su dostavili dokaze o posjedovanju po tri reference, a svaki član konzorcija je dao Izjavu da ima ukupno pet referenci.

Uvidom u točku 4. tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave usluga-članak 50. Zakona), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo:

Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz o najmanje 5 (pet) uredno provedenih ugovora na obavljanju usluga na istim i sličnim poslovima u posljednje tri godine. Posljednje 3. godine se računaju od datuma objave.

Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke o dodjeli ugovora dostaviti tražene dokumente iz članka 50. Zakona kako slijedi:

1. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima
2. Dokaz o obrazovnim i profesionalni kvalifikacijama predloženih članova stručnog tima (uvjerenje o državljanstvu, stručna sprema i radno iskustvo)
3. Izjava kojom se dokazuje zahtijevana tehnička opremljenost.

Dostavljeni dokumenti moraju biti original ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Grupa ponuditelja zahtjeve vezane za tehničku i profesionalnu sposbnost mora ispunjavati zajednički.

Također je tenderskom dokumentacijom propisan **sadržaj i način pripreme ponude** gdje je ugovorno tijelo navelo da ponuda mora sadržavati sljedeće dokumete koji čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije:

e) popunjena, od ovlaštene osobe potpisana i ovjerena izjava iz **članka 50. stav (1) Zakona o javnim nabvama – Aneks V**.

Uvidom u ponudu ponuditelja Geo-Avas d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 141. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama na obrascu Aneks V predmetne tenderske dokumentacije, koja je potpisana od ovlaštene ososbe i ovjerena pečatom predstavnika grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo. Također na stranici 143. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama na obrascu Aneks V predmetne tenderske dokumentacije, koja je potpisana od ovlaštene osobe i ovjerena pečatom člana grupe ponuditelja Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu.

Uvidom u navedene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da je u istima zaokružena točka a) Izjave o pet uredno provedenih ugovora na obavljanju istih ili sličnih usluga.

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 145. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima izdanu od Federalnog ministarstva kulture i sporta kojim se potvrđuje da je ponuditelj GeoAvas uredno izvršio Ugovor o pružanju usluga „Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor VC (dionica Nemila –

Donja Gračanica, poddionica Vranduk-Ponirak i dionica Mostar Jug-Počitelj, poddionica Počitelj-Zvirovići)".

Na stranici 149. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdanu od Federalnog ministarstva kulture i sporta kojom se potvrđuje da je ponuditelj GeoAvas d.o.o. Sarajevo uredno izvršio Ugovor o pružanju usluga „Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor VC (dionica Nemila-Donja Gračanica poddionica Porinak-Vraca) i Ugovor o pružanju usluga „Preventivna arheološka istraživanja na trasi autoputa Koridor VC (dionica Tarčin-Konjic, poddionica Tarčin-Ivan)"

Na stranici 147. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovora o geodetskom snimanju terena u svrhu arheološkog istraživanja na području lokaliteta „Crkvište (Popva Vrtača) u Travniku izdanu od Općine Travnik za Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu.

Na stranici 151. ponude je dostavljena Potvrda o kvaliteti izvršenih usluga izdana od Federalnog ministarstva kulture i sporta kojom se potvrđuje da je Ugovor o vršenju usluga potpisan sa Filozofskim fakultetom Univerziteta u Sarajevu uspješno realiziran. Predmet ugovora: Radovi rekognosciranja terena, geofizičkih snimanja, sondažne prospekcije na dionici autoputa Koridora VC, dionica Mostar Jug-Počitelj, poddionica Buna -Počitelj.

Na stranici 153. ponude je dostvaljena potvrda o obavljenom geofizičkom snimanju izdana od JU „Agencija za kulturno – povijesnu i prirodnu baštinu i razvoj turističkih potencijala grada Jajca" kojom se potvrđuje da je Ugovor o obavljanju geofizičkih snimanja s ciljem izdavanja ekspertnog mišljanja na lokaciji u Jajcu potpisan sa Filozofskim fakultetom Univerziteta u Sarajevu uspješno realiziran.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje potpisane i ovjerene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavma na obrascu Aneks V, a da je ponuditelj GeoAvas d.o.o. Sarajevo u sastavu svoje ponude dostavio za predstavnika grupe ponuditelja i člana grupe ponuditelja potpisane i ovjerene Izjave iz članka 50. Zakona na Obrascu Aneks V predmetne Tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je točkom 4. TD (tehnička i profesionalna sposobnost) propisano da grupa ponuditelja zahtjeve vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost mora ispunjavati zajednički,a da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja ugovorno tijelo zahtijevalo dokaz o najmanje 5 provedenih ugovora na istim ili sličnom poslovima kao što je predmet konkretene nabave-Preventivna arheološka istraživanja, ovo tijelo konstatira da se ne može smatrati da su partneri u konzorciju GeoAvas d.o.o. Sarajevo i Filozofski fakultet u Sarajevu dali lažne izjave samo zato što je svaki od njih zaokružio točku a) Izjave o uredno izvršenih 5 ugovora istih ili sličnih usluga kao što je predmet nabave, jer činjenica da u ponudi nisu dostavili po pet potvrda o uspješno

realiziranim ugovorima ne znači da isti nemaju po pet uspješno realiziranih ugovora. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano najmanje pet uspješno realiziranih ugovora, pri čemi se napominje da grupa ponuditelja dokaze dostavlja zajednički, te ovo tijelo ističe da je sasvim u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije da grupa ponuditelja dostavi dokaz o ukupno provedenih pet ugovora iako su u ponudi dostavili dvije Izjave iz članka 50. Zakona za dva člana grupe ponuditelja u kojima je svaki od njih zaokružio točku a) Izjave da ima pet uredno provedenih ugovora na obavljanju istih ili sličnih usluga. Pri tome se napominje da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo isključivo od izabranog ponuditelja dostavljanje Potvrda o uredno izvršenim ugovorima u roku od 10 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora, a imajući u vidu da je u predmetnom slučaju ponuda žalitelja izabrana kao najpovoljnija, ovo tijelo konstatira da ponuditelj GeoAvas d.o.o. Sarajevo kao drugorangirani nakon održane e-aukcije nije ni bio u obavezi da dostavlja potvrde o uredno izvršenim ugovorima kojima bi potvrdio navode iz izjave. Navedena obveza prema tenderskoj dokumentaciji odnosi se isključivo na izabranom ponuditelju, odnosno žalitelju u konkretnom slučaju, s obzirom da je isti izabran u predmetnom postupku kao najpovoljniji. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u konačnici ističe da je ponuda ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva kako je Izjave iz članka 45., 47., 50. i 52. Zakona o javnim nabavama za GeoAvas potpisala Đana Zimić, a da su u svim navedenim Izjavama upisani osobni podaci (ime i prezime, broj osobne iskaznice) ovlaštene osobe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo, odnosno Semira Ahmetspahića, te ističe da s obzirom da je Đana Zimić potpisala Izajve, podaci u Izjavama su morali biti njeni, a ne Semira Ahmetspahića.

Imajući u vidu već utvrđeno činjenično stanje, da je u ponudi ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo dostavljena Punomoć kojom GeoAvas d.o.o. Sarajevo ovlašćuje Đanu (Halila) Zimić da **u ime i za račun navedenog društva** može poduzeti sve radnje u postupcima javnih nabava, između ostalog, sačiniti i **potpisati** Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. ZJN, Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. ZJN i članka 52. ZJN, koja je ovjerena i potpisana od strane direktora društva Semira Ahmetspahića, ovo tijelo konstatira da je ista u ime ovlaštene osobe Semira Ahmetspahića mogla potpisati navedene Izjave, s obzirom da je nesporno utvrđeno da imenovana ima ovlaštenje za potpisivanje Izjava u postupcima javnih nabava u ime i za račun društva GeoAvas. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba u cijelosti odbija.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Ecoplan d.o.o. Mostar
- Federalno ministarstvo kulture i sporta
- GeoAvas d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a